

# КОМАНДВАНЕ НА ВОЕННОВЪЗДУШНИТЕ СИЛИ

гр. София, бул."Ген. Тотлебен" № 34, п.к.1606

Per. № 400 - 78501 04.09.2019 г.

Екз. Единствен

**УТВЪРЖДАВАМ:**



**НАЧАЛНИК НА ЩАБА НА ВОЕННОВЪЗДУШНИТЕ СИЛИ**

**ПОЛКОВНИК**

**СЕРГЕЙ БЕЛКИНОВ**

Замислено не  
основание  
за 2, аз.2 от  
3314

04.09.2019 г.

## **ПРОТОКОЛ**

от работата на комисия от длъжностни лица,  
назначена със заповед № ФСД - 165/07.08.2019 г. на командира на ВВС,  
за разглеждане, оценка, допускане и класиране на подадените оферти на  
участие във възлагането на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на бои, лакове, разредители, покрития, лепила и други сходни”,  
организирана със заповед рег. № ФСД-146/23.07.2019 г. на командира на ВВС

Днес, 16.08.2019 г., в изпълнение на т.1 от заповед № ФСД –  
165/07.08.2019 г. на командира на ВВС, комисия от длъжностни лица, в състав:

Председател: 1. ц. сл. Стефан Атанасов Бозов – главен експерт в сектор  
„Договори и обществени поръчки” в Командването на ВВС;

Членове:

2. подполковник Митко Рангелов Иванов – главен експерт в сектор  
„Финанси” в Командването на ВВС, резервен член;
3. младши сержант Вера Иванова Кюлева – старши майстор в сектор  
„ЗРТ” във военно формирование 54320-Божурище;

4. ц. сл. Галина Жекова Жекова – главен юрисконсулт в сектор „Договори и обществени поръчки“ в Командването на ВВС;

5. ц. сл. Йордан Василев Жечков – главен експерт в сектор „ИО и ППЗ“ в отдел „Логистика“ в Командването на ВВС,

се събра в пълен състав за провеждане на закрито заседание, с цел разглеждане и оценка на изпратената от участниците във възлагането на ОП допълнително изисквана информация към подадените от тях оферти, допускане, класиране и избор на изпълнител на ОП.

Работата на комисията започна в 14:00 ч. в стая № 762 в сградата на МО-2, бул. „Ген. Тотлебен“ № 34.

**I. По доклад на председателят на комисията – ц. сл. Стефан Бозов:**

**1.** На основание т.5. от решението в Протокол № 1 с рег. № 400-7161/12.08.2019 г., същият е публикуван на 12.08.2019 г. в обособената електронна преписка на ОП от 27.07.2019 г. в табулатор „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Военновъздушните сили, в падащо меню „Обществени поръчки по ЗОП“ и същият ден е из pratен по електронна поща до всички участници във възлагането на ОП.

**2.** На основание т.1 от решението в Протокол № 1, в посочения срок до 12:00 ч. на 16.08.2019 г., в Командването на ВВС е получена допълнително изискваната информация от следните участници:

2.1. От „СЕЛТ“ ООД гр. Пловдив, с рег. № 400-700ДОП/15.08.2019 г., в 9:20 ч.;

2.2. От „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, гр. Русе, с рег. № 400-701ДОП/16.08.2019 г., в 9:50 ч.;

2.3. От „ЛАКПРОМ“ АД, гр. София, с рег. № 400-702ДОП/16.08.2019 г., в 10:20 ч.;

**3.** Не е постъпвала допълнително изискваната информация от „ТОП ЕЛАНА“ ООД, гр. София и „ДИКОМ“ ООД, гр. Пловдив.

**II.** Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата допълнителна информация от участниците във възлагането на ОП, по реда на тяхното завеждане в „Регистъра на подадените оферти“.

**1.** От „СЕЛТ“ ООД са представили следната информация:

1.1. Пълно описание на предлаганите за доставка продукти, с посочени търговски марки (СЕЛТ, ТРОТОН, СТЕГАНОЛ и ТКК ТЕКАСИЛ), модели, цветове, разфасовки, дати на производство и срокове на годност.

1.1.1. За продуктите по позиции с №№ 9, 10, 20, 22, 25 и 26 не е посочена дата на производство, т.к. ще бъдат произведени при сключване на договор за доставка.

1.2. Образци на сертификати за произход, съответствие и качество издадени от дружеството, за всички произведени от „СЕЛТ“ ООД и предлагани за доставка продукти.

1.3. Сертификати за съответствие, анализи и производ за предлагани за доставка продукти, които не са произведени от „СЕЛТ“ ООД, заверени „Вярно с оригинал“ и печат на дружеството.

1.4. Сертификат на дружеството за интегрирана система за управление на качеството и околната среда на база ISO 9001:2015, ISO 14001:2015.

**2.** От „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД са представили следната информация:

2.1. Писмена обосновка за начин на ценообразуване на ценовото предложение на участника.

2.2. Пълно описание на предлаганите за доставка продукти, с посочени търговски марки (Булмат, Mipa, Gasket и Терафлекс), модели, цветове, разфасовки, дати на производство и срокове на годност.

2.3. Технически характеристики на предлаганите за доставка продукти.

2.4. Сертификати за качество на предлаганите за доставка продукти.

2.5. Сертификати за произход, издадени от дружеството.

**3.** От „ЛАКПРОМ“ АД са представили следната информация:

3.1. Информация за дати на производство и срокове на годност на

предлаганите за доставка продукти.

3.2. Информация за разходни норми и сертификати за покривност на предлаганите за доставка бои, лакове и покрития.

3.3. Копия от протоколи за изпитвания на бои и лакове от Институт по металознание, съоръжения и технологии „Академик Ангел Балевски“ с център по ХИДРОАЕРОДИНАМИКА –БАН, заверени „Вярно с оригинал“ и печат на дружеството.

3.4. Свидетелства за качество на всички предлагани за доставка лаково-бояджийски продукти, произведени от „ЛАКПРОМ“ АД.

3.5. Копия от декларации за експлоатационни показатели, приложение, начин на употреба и технически характеристики за предлаганите за доставка продукти (силикони и битумен грунд), които не са тяхно производство, заверени „Вярно с оригинал“ и печат на дружеството.

3.6. Декларации за произход на продукти произведени от „ЛАКПРОМ“ АД и предлагани за доставка.

**III.** Комисията от длъжностни лица продължи работата си с подробно разглеждане на допълнително изискваната информация от участниците и направи следните,

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

**1.** Представената на основание решения с № № 1.1 и 1.3 в Протокол № 1 от работата на комисията, допълнително изисквана информация от „СЕЛТ“ ООД е в обем, позволяващ да бъде установена цялостна информация за **всеки предлаган за доставка продукт** и отговаря напълно на техническите изисквания за изпълнение на доставката.

**2.** Представената на основание решения с № № 1.2 и 1.3 в Протокол № 1 от работата на комисията, допълнително изисквана информация от „ЛАКПРОМ“ АД е в обем, позволяващ да бъде установена цялостна информация за **всеки предлаган за доставка продукт** и отговаря напълно на техническите изисквания за изпълнение на доставката.

3. Представената на основание решения с № № 1.1 и 1.3 в Протокол № 1 от работата на комисията допълнително изисквана информация от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, не е изготвена за всеки предлаган за доставка продукт, като за алкидните бои, пътно-маркировъчните бои и автоемайл лаковете е обобщена, със средни стойности.

3.1. По отношение на писмената обосновка за начина на ценообразуване:

3.1.1. Участникът се позовава на дългогодишни бизнес отношения, които дружеството е изградило с водещи български производители, специализирани в производството на бои, лакове, разредители, лепила и др., вследствие на което ползва редица отстъпки и преференциални условия.

3.1.2. Същевременно, участникът посочва, че най-съществен фактор е оптимизарене на размера на опаковките на предлаганите продукти, което води до снижаване на себестойността на предлаганите продукти от 12-15 %.

3.1.3. Еднократността на настоящата обществена поръчка позволява редуциране на производствените и транспортни разходи и постигането на икономичност при изпълнение на поръчката чрез минимизиране на транспортни разходи, консумативи, сервизни и складови разходи, прилагане на високоефективна система за управление на производствената и търговска дейност.

3.1.4. Посочва още, че при ценообразуване участникът е заложил ниски нива на печалба.

3.1.5. Декларира спазване на задълженията като участник, произтичащи от чл. 115 от ЗОП, свързани със спазване на норми и правила за опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

3.1.6. Декларира още, че от създаването си успешно капитализира реализираните печалби и до този момент дружеството не е получавало държавна помощ под каквато и да е форма.

3.2. Комисията пристъпи към оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.

72, ал. 2 от ЗОП, на които се позавава участникът.

3.2.1. Посоченият като аргумент за отстъпки и преференциални условия, постигнати в дългогодишното сътрудничество с водещи български производители, които разполагат със собствени производствени бази с модерни инсталации и ресурси, не следва да се кредитира от комисията като обосноваващ предложените ниски цени от участника, тъй като „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД (както е посочено и в самата обосновка) е дистрибутор, и позававайки се на производствена база на производителите, не е аргумент в посока намалени производствени разходи доколкото останалите двама участника („СЕЛТ“ ООД и „ЛАКПРОМ“ АД) са производители и ценовите им предложения са по-високи от предложените от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД като дистрибутор на пазара. Не се предоставя информация в какво се изразяват „дългогодишните бизнес отношения“, не са посочени конкретни стойности и данни за договорени между участника и партньор търговски условия и техните параметри, които да влияят на начина на образуване на ценовото предложение.

Ползваният аргумент, като дългогодишно сътрудничество с производители в бранша е представен общо. Видно от публикуваната информация в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, се установява, че актът за учредяване на дружеството е публикуван в регистъра на 11.06.2013 г., което не позволява на комисията да приеме за обоснован аргумента за дългогодишно сътрудничество с производители на пазара, доколкото се касае за период от 6 (шест) години от момента на учредяване на дружеството към настоящия момент.

3.2.2. По отношение на посоченото от участника, че оптимизирането на опаковките на предлаганите бои, лакове и покрития, което води до снижаване на себестойността на предлаганите от дружеството продукти в размер на 12-15%, комисията счита, че доколкото участникът е дистрибутор на готови произведени изделия, подобен аргумент за снижаване на себестойността на предлаганите продукти не е относим доколкото оптимизацията на опаковките

би следвало да се извършва от производителя, а не от дистрибутора. Същевременно, не става ясно под оптимизиране на опаковките какво следва да се разбира – улгомяване, намаляване на обем, оптимизиране на състава на опаковките и др. Комисията приема, че под оптимизирането на опаковките участникът най-вероятно има предвид увеличаване на обема им. В тази връзка, при най-общо сравнение на някои отделни номенклатури от ценовото предложение на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, „СЕЛТ“ ООД и „ЛАКПРОМ“ АД е видно, че опаковки с по-голям обем на участника „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, предложената цена на някой от останалите двама участници – производители е по-ниска в сравнение с предложената от участника.

3.2.3. Посоченото като обосновка на участника за еднократност на поръчката и обема ѝ, които предполагат съществено редуциране на производствени и транспортни разходи, консумативните материали, сервизни и складови разходи, комисията счита, че е относима за всички останали участници доколкото е част от дейностите на поръчката.

3.2.4. По отношение на обосновката за заложени ниски нива на печалба, участникът не представя доказателства, както и не посочва конкретни числови, респективно процентни стойности.

3.2.5. Представено в обобщен вид, на комисията не става ясно в каква степен всяко от посочените обстоятелства в писмената обосновка на участника влияе по начин, който да доведе до предложените цени.

**4.** С цел постигане на оптималност при разходване на планираните бюджетни средства на възложителя при поставения критерий за възлагане „най-ниска цена“, комисията приема, че е необходимо да бъдат разгледани представените информации от участниците по отношение на разходните норми за покривност на предлаганите от участниците продукти.

4.1. При направена справка със сайта на производителя на предлаганите от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД **бои за пътна маркировка** ([bulmat-bg.com](http://bulmat-bg.com)), се установи, че разходните норми за покривност са  $300 \div 500$

мл/м<sup>2</sup>, а не както е посочено в допълнително изискваната информация 120÷130 г/м<sup>2</sup>.

4.1.1. Разходните норми за покривност на бойте за пътна маркировка предложени от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД - 300÷500 мл/м<sup>2</sup> са сходни с тези предложени от „СЕЛТ“ ООД - 340÷350 г/м<sup>2</sup> и от „ЛАКПРОМ“ АД - 450 г/м<sup>2</sup>.

4.2. Артикулите **бои и лакове** представляват около 53% от всички видове продукти в заявката на възложителя. Въз основа на представената допълнителна информация от участниците, комисията установи, че при сравнение на разходните норми за покривност на предложените изделия бои и лакове, е налице следното:

4.2.1. Предложените от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД бои и лакове са с теоретична разходна норма за покривност, както следва:

- за алкидните бои - 180÷220 г/м<sup>2</sup>;
- за автоемайл лаковете - 100÷120 г/м<sup>2</sup>;

4.2.2 Предложените от „СЕЛТ“ ЕООД бои и лакове са с теоретична разходна норма за покривност, както следва:

- за алкидните бои - 86÷115 г/м<sup>2</sup>;
- за автоемайл лаковете - 67÷88 г/м<sup>2</sup>;

4.2.3. Предложените от „ЛАКПРОМ“ АД бои и лакове са с теоретична разходна норма за покривност, както следва:

- за алкидните бои - 70÷150 г/м<sup>2</sup>;
- за автоемайл лаковете - 75÷125 г/м<sup>2</sup>.

4.2.4. Средната стойност на теоретичната разходна норма за покривност на **алкидните бои** на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД - 200 г/м<sup>2</sup>, съотносима спрямо същите продукти на „СЕЛТ“ ООД - 100 г/м<sup>2</sup>, е видно че разликата в разходни норми за покривност на 1 м<sup>2</sup> на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД е **2 пъти по-голяма** от тази на „СЕЛТ“ ООД.

4.2.5. Това дава основание на комисията да приеме, че при двойно повисока разходна норма на покривност на алкидните бои, предложени от

„ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, ценовото предложение на участника за позиции №№ 1-8 (алкидни бои) на стойност 8 142,67 лв. с вкл. ДДС, всъщност не е съотносимо с ценовите предложения на артикулите на другите участници.

4.2.6. Средната стойност на разходна норма за покривност на **автоемайл лаковете** на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД - **110 г/м<sup>2</sup>**, съотносима спрямо същите продукти на „СЕЛТ“ ЕООД - **77 г/м<sup>2</sup>**, е видно че разликата в разходната норма за боядисване на 1 м<sup>2</sup> на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД е **1,42 пъти** по-голяма от тази на „СЕЛТ“ ЕООД.

4.2.7. Това дава основание на комисията да приеме, че при **1,42 пъти** по-висока разходна норма на покривност на **автоемайл лаковете**, предложени от „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД, ценовото предложение на участника за позиции с №№ 12÷20 (алкидемайл лакове) на стойност **8 622,24 лв.** с вкл. ДДС, всъщност не е съотносимо с ценовите предложения на артикулите на другите участници.

**IV.** На основание направените констатации, комисията от длъжностни лица взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

**1.** На основание т.2 от решенията в Протокол № 1, не допуска до по-нататъшно участие „ТОП ЕЛАНА“ ООД и „ДИКОМ“ ООД, гр. Пловдив, тъй като не са изпратили допълнително изискваната информация в указания срок.

**2.** Не приема писмената обосновка на „ИНЖЕНЕРИНГ КОНСУЛТ ЕС“ ЕООД и не допуска участника до по-нататъшно участие във възлагането на ОП, на основание мотивите на комисията посочени в точки 3 и 4 от констатациите в настоящия протокол.

**3.** Класира подадените оферти за изпълнение на доставката, както следва:

**НА ПЪРВО МЯСТО:** „СЕЛТ“ ЕООД, с предложена цена - **39 024,34 лв.** (тридесет и девет хиляди двадесет и четири лева и тридесет четири стотинки) с вкл. ДДС;

**НА ВТОРО МЯСТО:** „ЛАКПРОМ“ АД, с предложена цена - **39 184,32 лв.** (тридесет и девет хиляди сто осемдесет и четири лева и тридесет и две стотинки) с вкл. ДДС.

V. На основание взетите решения, комисията от длъжностни лица прави следните,

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

1. Командването на ВВС да сключи договор за доставка на бои, лакове, разредители, покрития, лепила и други сходни с класирания на първо място участник „СЕЛТ“ ЕООД, на стойност **39 024,34 лв.** (тридесет и девет хиляди двадесет и четири лева и тридесет четири стотинки) с вкл. ДДС, в срока по чл. 194, ал. 1 от ЗОП.

2. На основание чл. 194, ал. 2 от ЗОП, при отказ на класирания на първо място участник „СЕЛТ“ ЕООД да сключи договор, или не се яви за сключване в определения срок без посочване на обективни причини, Командването на ВВС да сключи договор за доставка на бои, лакове, разредители, покрития, лепила и други сходни с класирания на второ място участник „ЛАКПРОМ“ АД, на стойност **39 184,32 лв.** (тридесет и девет хиляди сто осемдесет и четири лева и тридесет и две стотинки) с вкл. ДДС.

3. След утвърждаване на настоящия протокол, той да бъде публикуван в обособената електронна преписка на ОП от 27.07.2019 г. в табулатор „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Военновъздушните сили, в падащо меню „Обществени поръчки по ЗОП“ и същият ден да се изпрати по

електронна поща до всички участници във възлагането на ОП.

## КОМИСИЯ:

Председател: 1. Ц. СЛ.

Членове: 2. ПОДП.

3. МЛ. С-Т

4. Ц. СЛ.

5. Ц. СЛ.

Отпечатано в екз.единствен

За военно формирование 22800 - София, сектор „ДОП”

Замислю че  
основание сп. 2, гл. 2  
от ЗЗ14